



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
17 февраля 2016 года

Дело № А56-66634/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Виноградовой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гирсовой С.В. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: Закрытое акционерное общество "Трест-102" (адрес: Россия 198152, Санкт-Петербург, Краснопутиловская 67, ОГРН: 1037811011611); ответчик: 1. Открытое акционерное общество "Балтдивижн", 2. Ассоциация "Стройиндустрия" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, наб. Реки Мойки д.58, лит. А, пом.19-Н, №2; Россия 187403, Волхов, Ленинградская область, пр. Волховский 7, ОГРН: 1147847030957); о взыскании 50 000,00 руб. при участии - от истца: Антонова И.В. представитель по доверенности от 05.11.2015г. - от ответчика: 1. не явился, извещен, 2. Филиппович С.В. представитель по доверенности от 03.06.2015г.

**установил:**

Истец - закрытое акционерное общество "Трест-102" обратился в суд с иском заявлением о солидарном взыскании с ответчиков - открытого акционерного общества "Балтдивижн" и ассоциации "Стройиндустрия" 50 000,00 руб. задолженности.

Определением суда дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Истец увеличил исковые требования до 1 323 474,00 руб. Заявление об увеличении размера исковых требований в адрес ответчика не направлялось.

Определением от 02.11.2015г. дело назначено к рассмотрению в общем порядке искового производства.

Представитель ответчика-2 в судебном заседании пояснил, что в отношении ОАО «Балтдивижн» введена процедура наблюдения, требования к ответчику-1 подлежат оставлению без рассмотрения. Представил отзыв на иск.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

ОАО «БалтДивижн» (ответчик-1) и ЗАО «Трест-102» (истец, заказчик) 07.05.2014г. договор генерального подряда № 7/05/14 (Договор) на строительство жилого многоквартирного дома по адресу: СПб, ул. Двинская, д. 8 корп. 3, лит А.

При проведении авторского надзора были выявлены недостатки, о которых в адрес заказчика 05.02.2015г. поступило предписание об их устранении. Исходя из п. 9.5 Договора ответчик обязан безвозмездно устранять дефекты, обнаруженные в период гарантийного срока.

Ответчику-1 16.02.2015г. направлено письмо с предложением устранить дефекты.

От ответчика 18.02.2015г. получено согласие, с гарантией устранения дефектов в теплое время года, однако никаких действий с его стороны не последовало.

В настоящее время договорные отношения между организациями расторгнуты, на этом основании истец в претензии от 21.08.2015г. предлагал ответчику-2 оплатить стоимость устранения имеющихся недостатков согласно локальной смете расходов от 08.05.2015г. в размере 1 323 474,00 руб. Ответчик оставил данное предложение без ответа.

В результате, истцу нанесен имущественный вред, так как работы по бетонированию стен цокольного этажа по секции 4 были оплачены в полном размере, что подтверждается платежными поручениями.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При заключении Договора ответчиком было представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №4443, выданное НИ СРО «СтройИндустрия» ИНН7811290215 (номер в реестре № СРО-С-256-19102012).

На основании положений п.1 части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, но строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Истец просит взыскать солидарно с Открытого акционерного общества «БалтДивижн» и с саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, некоммерческого партнерства Ассоциация «СтройИндустрия» (ответчик-2) возмещение убытков, причиненных вследствие недостатков работ по договору подряда.

Ассоциация «СтройИндустрия» с заявленными требованиями не согласна по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГК РФ) устанавливает, что саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную

ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Таким образом, возмещению подлежат не убытки вообще, а именно причинение вреда. Гражданский кодекс разграничивает договорные обязательства, обязательства из неосновательного обогащения, обязательства из причинения вреда,

Обязательства из причинения вреда возникают только за рамками договорных отношений. Таким образом, положения Гражданского кодекса о солидарной ответственности саморегулируемых организаций необходимо расценивать как правовую основу для возложения на эти организации исключительно деликтной солидарной ответственности.

Оценив доводы сторон и обстоятельства дела, суд пришел к следующим выводам.

В отношении ОАО «Балтдивижн» определением от 20.08.2015 г. по делу А56-38765/2015 введена процедура наблюдения.

Требования истца к ответчику возникли до даты введения наблюдения, следовательно, не являются текущими. Иск о взыскании убытков подан в суд 11.09.2015 г., то есть после введения процедуры наблюдения, тогда как все требования кредиторов, за исключением поданных в суд и принятых к рассмотрению до введения наблюдения, должны заявляться в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, установлено, что суд оставляет иск без рассмотрения, если установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, требования истца к ОАО «Балтдивижн» подлежат оставлению без рассмотрения.

Как следует из искового заявления, правоотношения Истца и Ответчика-1 возникли из Договора генерального подряда № 7/05/14 (Договор). Истец требует возместить денежные средства в целях устранения дефектов, обнаруженных в период гарантийного срока.

Пунктом 9.5 Договора предусмотрено, что Ответчик-1 обязан безвозмездно устранять недостатки (дефекты), обнаруженные Заказчиком на протяжении гарантийного срока эксплуатации объекта.

Некачественное выполнение (или невыполнение) подрядчиком работ не образует обязательства из причинения вреда, поскольку разрушения или повреждения многоквартирного дома не произошло – доказательств, что такое разрушение имело место, истец не представил. Таким образом, на момент обращения истца в суд имеет место обязательственное требование из договора подряда, но не деликтное требование о возмещении убытков вследствие причинения вреда имуществу или здоровью каких-либо лиц вследствие разрушения или повреждения объекта строительства, вызванного виновными действиями (бездействием) подрядчика.

Исходя из содержания статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, саморегулируемая организация не несет солидарной либо субсидиарной ответственности по договорным обязательствам подрядчика, являющегося ее членом, перед заказчиком.

Таким образом, основания для взыскания суммы 1 323 474,00 руб. с Ассоциации «СтройИндустрия» в порядке солидарной ответственности у Истца отсутствует.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске к Ассоциации «Стройиндустрия» отказать.

Требования к обществу с ограниченной ответственностью «Балтдивижн» оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.